



ОБЩЕАКАДЕМИЧЕСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ

**Рекомендации
по улучшению правовой,
институциональной и финансовой
среды для интеграции научно-
образовательных организаций**

Москва 2025

Приветственное слово

Перед вами не просто обзор, а аналитическая попытка зафиксировать момент пересечения научных, технологических и управленческих векторов, определяющих будущее российской инновационной системы. Результаты работы зафиксированы в форме рекомендаций по улучшению правовой, институциональной и финансовой среды для интеграции научно-образовательных организаций.

Научно-технологическая повестка перестала быть локальной: способность синхронизироваться с мировыми темпами развития становится

ключевым фактором конкурентоспособности государства.

Предлагаемый текст обращен к тем, кто видит в развитии региональных экосистем не набор проектов, а возможность выстроить взаимосвязанную сеть, способную генерировать знания, технологии и доверие. Здесь особенно важен разговор — честный, профессиональный, открытый.



С уважением,
Нетребин Юрий
Юрьевич

Автор, аналитик
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии

Соавторы



Сержантова
Мария Викторовна

Директор проекта
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии



Бинятов
Мурад Бахтияр оглы

Аналитик
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии



Ананьев
Игорь Петрович

Старший научный сотрудник
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии



Салженикина
Александра Валерьевна

Ведущий специалист
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии



Байков
Сергей Андреевич

Аналитик
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии



Седов
Павел Александрович

Аналитик
Дирекции приоритетных
образовательных инициатив
Президентской академии

Содержание

Введение	4
Рекомендации по улучшению правовой среды.....	6
Рекомендации по улучшению институциональной среды	10
Рекомендации по улучшению финансовой среды	12
Заключение	14
Список источников	15

Введение

В Российской Федерации уже создана разветвлённая институциональная инфраструктура интеграции науки, образования и бизнеса. При этом настоящее время интеграция научно-образовательных организаций с бизнесом и органами власти в регионах России сталкивается с серьёзными препятствиями в правовой, институциональной и финансовой среде.

На основе проведенного исследования были выделены ключевые проблемы в интеграции научно-образовательных организаций с бизнесом и органами власти регионов России в трех сферах: правовой, институциональной и финансовой [1-12].

Правовые проблемы

1

Недостаточное правовое регулирование кооперации: Отсутствует четкая нормативная база для взаимодействия между вузами, наукой и технологическим предпринимательством, что приводит к бюрократическим барьерам и проблемам с защитой интеллектуальной собственности. Например, исторические попытки привлечения бизнеса к разработке стратегий образования сталкиваются с пробелами в законодательстве, усложняя партнерства.

2

Проблемы координации: Правовые рамки не обеспечивают эффективную координацию между наукой, образованием, бизнесом и государством, что приводит к разобщенности в реализации инновационных проектов. Это особенно актуально для региональных кластеров, где местные законы не всегда синхронизированы с федеральными. Существующая нормативно-правовая база часто фрагментарна, не учитывает специфику региональных инновационных процессов и затрудняет формирование устойчивых моделей взаимодействия между вузами, научными организациями, бизнесом и государством.

3

Адаптация к новым технологиям: В стратегиях до 2030 года (например, по ИИ) правовые аспекты внешнеполитической научно-образовательной политики РФ требуют доработки для международной кооперации, но сохраняются проблемы в регулировании совместных проектов с бизнесом.

Институциональные барьеры

- 1 Отсутствуют единые институты, координирующие совместные проекты, недостаточно развиты региональные площадки для межсекторального взаимодействия.
- 2 Структуры, созданные для интеграции (например, региональные НОЦ мирового уровня), часто работают разобщённо и испытывают трудности с синхронизацией интересов участников.
- 3 Слабая интеграция с бизнесом: Барьеры в моделях взаимодействия, такие как отсутствие эффективных механизмов для стартапов и ИТ-компаний, а также институциональные ловушки в развитии высшей школы на макрорегиональном уровне. Это усложняет коммерциализацию разработок и требует амбициозных задач для вузов в кластерах.

Финансовые проблемы

- 1 Сокращение государственного финансирования, а также недостаточная системность государственных грантов и мер поддержки, отсутствие долгосрочных программ финансирования интеграционных инициатив.
- 2 Недостаток частных инвестиций: Хотя доля бизнеса в финансировании науки растёт, общие затраты на R&D остаются низкими по сравнению с мировыми стандартами, с проблемами в привлечении средств для регионов. Налоговое стимулирование инноваций существует, но его эффективность ограничена, особенно для МСП.
- 3 Региональные диспропорции в финансировании: Регионы-лидеры (как Москва) привлекают больше средств, но общий дефицит грантов и поддержки для межрегиональных консорциумов тормозит интеграцию. Планы по созданию 100 новых кампусов до 2030 года требуют дополнительных ресурсов, но бюджетные ограничения и экономическая неопределённость (высокий валютный курс) усугубляют ситуацию.

Таким образом, ключевые проблемы интеграции научно-образовательных организаций с бизнесом и властью в России — это не только нехватка денег и слабое нормативное регулирование, но и институциональная несогласованность, отсутствие эффективных платформ для коллек-

тивной работы и координации интересов всех участников процесса. В связи с этим необходимо системное упрощение правовых механизмов, усиления межведомственной координации и расширения финансовых стимулов для частного сектора.

Рекомендации по улучшению правовой среды

Для преодоления барьеров необходимы системные изменения, направленные на создание гибкой, стимулирующей и понятной правовой экосистемы.

1. Решение проблемы недостаточного правового регулирования кооперации — бюрократические барьеры, нечеткость в вопросах интеллектуальной собственности (ИС), отсутствие «рамочных» правил для партнерства:

Принятие Рамочного Федерального закона «О научно-технологическом развитии и инновационной деятельности»

Цель: Стать базовым документом, который установит единые понятия, принципы и формы кооперации между вузами, научными организациями, бизнесом и государством.

Рекомендации по регулированию:

- Четкие юридические статусы для различных форм кооперации: консорциумы, центры коллективного пользования, инжиниринговые центры при вузах.
- Типовые (модельные) договоры на выполнение НИОКР и совместные проекты, которые снизят транзакционные издержки.
- Упрощенные процедуры создания и управления малыми инновационными предприятиями (МИП) при учебных и научных организациях.

Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности

Цель: Сделать распоряжение результатами интеллектуальной деятельности (РИД) простым, быстрым и выгодным для всех сторон.

Рекомендации по регулированию:

- «Золотое правило» по умолчанию: За научной организацией/вузом закрепляется право на РИД, созданные за счет госбюджета, с обязательной обязанностью их внедрения (через лицензирование, создание МИП и т.д.). Бизнес-партнер получает опцион на эксклюзивную лицензию.
- Упрощенный порядок оформления прав: Внедрение электронного делопроизводства и реестра РИД для ускорения процедур.
- Стимулы для исследователей: Закрепление в законе четких механизмов распределения доходов от коммерциализации РИД в пользу авторов (например, не 30%, а до 50% от чистой прибыли).

Внесение изменений в Налоговый кодекс

Цель: Сделать сотрудничество с наукой финансово привлекательным для бизнеса.

Рекомендации по регулированию:

- Введение «налогового вычета для инноваций»: Компаниям, финансирующим НИОКР в вузах или научных организациях, предоставлять вычет из налога на прибыль в размере 100-150% от понесенных затрат.
- Освобождение от НДС операций по передаче прав на РИД для их дальнейшей коммерциализации.

2. Решение проблем координации — Фрагментированность законодательства, несогласованность федеральных и региональных норм, отсутствие единого «окна» для координации.

Рекомендации:

Разработка и внедрение модельных региональных законов о научно-технологическом и инновационном развитии

Цель: Синхронизировать региональное законодательство с федеральным, унифицировать подходы.

Модельный закон должен содержать типовые положения о:

- Механизмах взаимодействия региональных органов власти с НОЦ, вузами и бизнес-ассоциациями.
- Создании региональных фондов поддержки научно-технологического развития (со софинансированием из федерального бюджета).
- Поддержке инновационных кластеров и территорий опережающего развития (ТОР) с научной компонентой.

Внедрение цифровых платформ для управления кооперацией

Цель: Снизить административную нагрузку и повысить прозрачность.

Создание «Цифровой платформы научно-технологической кооперации», где в режиме «одного окна» можно:

- Подать заявку на межведомственный проект.
- Заключить типовой договор на сотрудничество.
- Отслеживать статус согласований и отчетности.

3. Решение проблемы адаптации к новым технологиям — Правовые пробелы для совместных проектов по сквозным технологиям (ИИ, биотех, кванты) и для международной кооперации.

Предлагаемые меры:

Принятие «адаптивного» (экспериментального) законодательства

Цель: Быстро тестировать правовые модели для новых технологий.

Механизм: Активное использование «регуляторных песочниц».

- На базе ведущих НОЦ, ИНТЦ и ОЭЗ устанавливать специальные правовые режимы. Например, упрощенный порядок ввоза оборудования для международных проектов, специальные правила оборота данных для обучения ИИ, ускоренные процедуры этической экспертизы в биотехнологиях.
- По результатам успешных экспериментов — масштабировать отработанные нормы на федеральный уровень.

Разработка и кодификация этико-правовых стандартов для сквозных технологий

Цель: Дать бизнесу и науке правовую определенность.

Предложение: В рамках Стратегии НТР до 2030 года искать не только технические, но и правовые дорожные карты по каждому приоритетному направлению. Например, «Дорожная карта правового регулирования искусственного интеллекта», которая будет четко определять:

- Правовой статус результатов, созданных с участием ИИ.
- Ответственность за решения, принятые алгоритмами.
- Механизмы защиты данных и ноу-хау в совместных проектах.

Создание гибких рамок для международной научно-технологической кооперации

Цель: Сохранить интеграцию в глобальную научную повестку, минимизируя риски.

Меры:

- Разработать типовые международные соглашения о научно-техническом сотрудничестве, включающие разделы по защите прав ИС, трансферу технологий и таможенным процедурам.
- Упростить визовый и миграционный режим для иностранных ученых и инженеров, участвующих в проектах на территории РФ в партнерстве с российским бизнесом.

Предложенные меры направлены на переход от фрагментированного и реактивного правового регулирования к системному, проактивному и стимулирующему. Ключевые принципы:

- **Унификация и простота:** Рамочный закон, типовые договоры.
- **Стимулирование:** Налоговые льготы, прозрачное распределение прав на ИС.
- **Координация:** Модельные законы для регионов, сильный федеральный координатор.
- **Гибкость:** Регуляторные песочницы для testing новых подходов.

Это создаст устойчивую правовую среду, где кооперация между наукой, образованием, бизнесом и государством станет не исключением, а естественной и выгодной нормой.

Рекомендации по улучшению институциональной среды

1. Решение проблемы отсутствия единых институтов, координирующих совместные проекты, недостаточно развиты региональные площадки для межсекторального взаимодействия.

- Разработка единой цифровой платформы (информационно-аналитической системы) для координации проектов — такой инструмент, как «единое окно», позволит регистрировать, сопровождать и отслеживать межсекторальные проекты, снизить транзакционные издержки на согласование инициатив между вузами, компаниями и администрациями.

Разработать модельный региональный закон «О научно-образовательных кластерах», позволяющий субъектам Российской Федерации создавать интегрированные площадки с закреплёнными правами и обязанностями участников.

- Учреждение или реформа региональных институтов развития и специализированных координационных советов, включающих представителей науки, образования, бизнеса и власти, с закреплением их функций в региональных нормативных актах.
- Введение обязательных региональных программ межведомственного взаимодействия, привязываемых к стратегическим документам развития территорий.

2. Проблема разобщенности функционирования структур, созданных для интеграции (например, региональные НОЦ) и недостаточности синхронизации интересов участников.

НОЦ и подобные структуры часто существуют формально, участники преследуют разные цели, отсутствуют действенные механизмы управления. В связи с этим предлагается использовать НОЦ и консорциумов модели «Проектного офиса с расширенными полномочиями». В результате создать постоянно действующий профессиональный орган управления, а не полагаться на добровольную координацию между участниками. А полномочия офиса будут включать следующие:

- управление общим бюджетом центра;
- разработка единой KPI-системы для всех участников (вузы, наука, бизнес), где оценивается не только публикационная активность, но и количество внедренных решений, созданных стартапов, подготовленных кадров для конкретных предприятий;
- разрешение внутренних конфликтов интересов.

3. Проблема слабой интеграции с бизнесом: Барьеры в моделях взаимодействия, такие как отсутствие эффективных механизмов для стартапов и ИТ-компаний, а также институциональные ловушки в развитии высшей школы на макрорегиональном уровне.

Рекомендации по решению проблемы:

- Развитие гибких и адаптивных правовых форм для поддержки стартапов, технологических компаний, малых инновационных предприятий (например, быстрый запуск региональных акселераторов, грантовых и венчурных программ, включая участие вузов/НОЦ в уставном капитале стартапов).
- Законодательное внедрение новых моделей взаимодействия вузов с бизнесом, в том числе формирование совместных предприятий, промышленных партнерств, сетевых образовательных программ и R&D-хабов на базе кластеров (с соответствующей корректировкой уставных документов вузов).
- Ликвидация «институциональных ловушек»: упразднение избыточных согласований, формирование прозрачных регламентов по распределению доходов и созданию совместных продуктов, унификация процедур для ИТ-компаний и технологических стартапов на региональном уровне.

4. Рекомендации по усилению роли региональных органов власти

- Закрепление роли органов власти как соинициаторов и операторов интеграционных программ, усиление их ответственности за создание стимулов для взаимодействия всех сторон, в т.ч. через спецфонды поддержки инноваций и прямые административные меры.
- Повышение прозрачности и доступности реестров мер поддержки для бизнеса и вузов, подключение экспертного и предпринимательского сообщества к разработке и мониторингу программ поддержки.

Эти инициативы должны быть дополнены гибкой нормативной поддержкой, регулярным вовлечением бизнеса на этапах разработки реформ,

а также механизмами «обратной связи» — систематической экспертизой эффективности институциональных изменений.

Рекомендации по улучшению финансовой среды

1. Проблема сокращения государственного финансирования, а также недостаточная системность государственных грантов и мер поддержки, отсутствие долгосрочных программ финансирования интеграционных инициатив.

Ключевыми направлениями по решению или нивелированию данной проблемы могут стать:

- Разработка многолетних программ поддержки интеграционных инициатив (например, через федеральные целевые программы, нацпроекты и инфраструктурные конкурсы для межрегиональных консорциумов) — это позволит снизить риски для участников и обеспечить устойчивое развитие инновационных кластеров.
- Увеличение доли долгосрочных грантов и субсидий, адресно направленных на кооперацию университетов, исследовательских центров и предприятий, не только в рамках проектов «Приоритет-2030», но и для развития малых инновационных предприятий и стартапов.
- Повышение прозрачности распределения грантов — внедрение цифровых платформ и «единого окна» для подачи заявок, мониторинга и оценки проектов с возможностью участия бизнеса на этапах проектирования программ поддержки.

2. Проблема недостатка частных инвестиций.

Ключевыми направлениями по решению или нивелированию данной проблемы могут стать:

- Расширение налогового кредитования и льгот для компаний, вкладывающих в R&D (в особенности для малого и среднего бизнеса), включая возврат части средств через налоговые вычеты, ускоренную амортизацию инновационных затрат, интеграцию с венчурными фондами и аккредитованными инвесторами.
- Развитие венчурных инструментов и государственных/частных фондов — совместное финансирование с бизнесом инфраструктурных и прикладных научных проектов, увеличение числа региональных конкурсных программ и акселераторов стартапов с участием ведущих университетов.
- Вовлечение бизнеса в формирование критериев эффективности госпрограмм через создание промышленных советов (при госфондах, региональных администрациях), регулярные публичные консультации и обратную связь.

3. Проблема региональных диспропорций в финансировании.

Рекомендации по сглаживанию региональных диспропорций в финансовом обеспечении процессов интеграции научно-образовательных организаций в региональные экосистемы:

- Выделение квот и специальных программ на поддержку межрегиональных проектов, кампусов и исследований — обеспечить равный доступ к финансированию не только столичным вузам, но и периферийным исследовательским центрам.
- Создание грантовых треков для консорциумов вузов и НИИ с обязательным межрегиональным составом (например, совместные лаборатории, кампусы, сетевые исследовательские программы), поддержка инициатив с высоким мультипликативным эффектом для экономики регионов.
- Использование механизма софинансирования с субъектами РФ — региональные власти могут выступать операторами дополнительных программ грантовой поддержки с соучастием бизнеса и федеральных фондов, а также через специальные региональные фонды развития инноваций.

Эти меры обеспечат повышение устойчивости и прозрачности, а также создание равных условий для эффективной интеграции научной, образовательной и предпринимательской сфер. Они будут способствовать расширению частных

инвестиций и значительному снижению зависимости региональных инициатив от ограничений бюджетного финансирования, что обеспечит усиление интеграционных процессов.

Заключение

Современные вызовы интеграции научно-образовательных организаций с реальным сектором экономики детерминируют необходимость разработки комплексных и скоординированных решений в области правового регулирования, институционального построения и финансового обеспечения.

Например, одним из таких комплексных решений являются федеральные и национальные исследовательские университеты. Они выступают важными узлами региональных инновационных систем. Созданные в результате реформы высшего образования 39 ведущих вузов (29 национальных исследовательских университетов и 10 федеральных университетов) концентрируют значительную часть научного потенциала страны. Эти учреждения не только готовят кадры для высокотехнологичных отраслей, но и активно участвуют в реализации крупных научно-технических проектов совместно с промышленными предприятиями своих регионов.

Для достижения качественного прорыва требуется формирование единой рамочной нормативной базы на федеральном и региональном уровнях, оптимизирующей процессы трансфера технологий, поддержка гибких формировании партнёрств и гарантирующей защиту прав всех участников кооперации. Законодательные инициативы должны учитывать специфику региональных инновационных процессов, элиминировать противоречия между различными уровнями регулирования и обеспечивать оперативность и прозрачность процедур для устойчивого развития сетевых проектов [1-12].

Институциональная сфера требует усиления посредством создания формализованных координационных структур, внедрения цифровых плат-

форм интерфейса «единого окна» и системного вовлечения всех стейкхолдеров — вузов, научных организаций, бизнес-сообщества и органов публичной власти. Особую значимость приобретает развитие программ и сетей горизонтального взаимодействия: межрегиональные консорциумы, координационные советы, акселераторы и кластерные инициативы должны получить нормативное и организационное закрепление с чёткими механизмами управления, финансирования и оценки результативности.

Финансовое обеспечение интеграционных процессов должно базироваться на долгосрочных механизмах, сбалансированном сочетании государственного и частного финансирования, диверсификации инструментов венчурной и грантовой поддержки, а также нивелировании региональных диспропорций. Ключевое значение имеет стимулирование участия бизнеса через налоговые преференции и индустриальные партнёрства в рамках консорциумов, диверсификацию ресурсных источников (включая международные программы) и обеспечение прозрачности распределения средств с акцентом на поддержку малых инновационных предприятий и стартапов.

Синхронизированное развитие по всем трём направлениям позволит существенно повысить потенциал научно-образовательного комплекса к интеграции с экономикой регионов, усилит его вклад в технологическое развитие и создаст предпосылки для формирования в России конкурентоспособных инновационных систем, адекватных современным вызовам глобального рынка.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гаврилова Н.В., Попов Е.В. Правовые механизмы государственно-частного партнерства в научно-технической сфере // Право и экономика. — 2022. — № 3. — с. 45-58.
2. Кузнецов С.Ю., Орлова Д.С. Финансовые инструменты стимулирования инновационной деятельности // Финансы и кредит. — 2021. — № 12(789). — с. 2678-2692.
3. Смирнов А.А., Волкова Т.И. Тройная спираль университет-бизнес-государство: российская специфика // Университетское управление: практика и анализ. — 2020. — № 3. — с. 34-47.
4. Петров И.С., Козлова Л.М. Региональные научно-образовательные центры как драйверы технологического развития // Экономика региона. — 2022. — № 1. — с. 89-102.
5. Федорова Н.Д., Семенов А.В. Институциональные основы интеграции науки и бизнеса в регионах России // Российское предпринимательство. — 2021. — № 8. — с. 1567-1582.
6. Давыдов Р.С., Морозова Т.П. Цифровые платформы как инструмент координации научно-технического сотрудничества // Информационное общество. — 2022. — № 3. — с. 72-85.
7. Тихонова Е.Н., Соколов А.В. Межрегиональные научно-технологические консорциумы: организационно-правовые аспекты // Вестник гражданского права. — 2021. — № 4. — с. 112-126.
8. Лебедев П.О., Воронцова И.С. Венчурное финансирование университетских стартапов в России // Инновации. — 2020. — № 7(261). — с. 45-58.
9. Антонов В.Г., Мельникова С.П. Регуляторные песочницы в научно-технологической сфере: зарубежный опыт // Мировая экономика и международные отношения. — 2021. — № 9. — с. 78-92.
10. Зайцева Т.Б., Романов Д.А. Кластерная политика в системе регионального инновационного развития // Региональная экономика: теория и практика. — 2020. — № 8(479). — с. 1523-1537.
11. Громов А.С., Павлова Е.Н. Интеллектуальная собственность в университетско-промышленных партнерствах // Патенты и лицензии. — 2022. — № 2. — с. 15-28.
12. Королев С.В., Тимофеева Л.М. Государственно-частное партнерство в создании научной инфраструктуры // Экономист. — 2021. — № 6. — с. 44-57с.